**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-23 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Д.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 2.07.2019 г. поступила жалоба доверителя Г.А.И. в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат 17.01.2018 г. адвокат принял поручение на его защиту в СК РФ и участвовал при задержании и заключении под стражу. Адвокат фактически не осуществлял защиту, не пресекал незаконные действия следователя, который оказывал давление и заставлял подписывать показания, которые заявитель не давал, не отстаивал его прав. В мае 2018 г. следователь пришёл вместе с адвокатом в СИЗО и принёс заявителю готовый протокол очной ставки между ним и потерпевшим. Следователь оказывал давление на заявителя, а адвокат советовал с ним не спорить и всё подписать. При ознакомлении с материалами дела заявитель обнаружил ордер адвоката, в котором отсутствовали основания его выдачи и подпись лица, выдавшего ордер. Адвокат не заявил ни одного ходатайства, ни обжаловал действия следователя, способствовал подписанию заявителем незаконных протоколов.

05.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 17.01.2018 г. он заключил с заявителем соглашение на «представление интересов подозреваемого» на стадии предварительного следствия. В ходе консультации адвокат разъяснил заявителю его права. Заявитель давал показания добровольно, никакого давления на него не оказывалось. После избрания ему 19.01.2018 г. меры пресечения в виде заключения под стражу, адвокат обжаловал принятое постановление в суд апелляционной инстанции. В ходе защиты адвокат заявлял различные ходатайства, просил о приобщении характеристик и справок, встречался с заявителем в СИЗО. Никаких жалоб заявитель не высказывал. Очная ставка проводилась в полном соответствии с УПК РФ. Свои обязательства по оплате вознаграждения в размере 150 000 рублей заявитель не выполнил.

Адвокат Б.А.Д. и заявитель Г.А.И. в заседание Комиссии не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.И., выразившегося в представлении ордера на защиту доверителя, в котором отсутствовали указание на основание выдачи и подпись лица, выдавшего ордер; исполнении поручения по защите доверителя без законных оснований.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Адвокатом Б.А.Д. подано заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для повторного рассмотрения довода жалобы о представлении адвокатом ордера, не отвечающего требованиям законодательства, в том числе требованию о подписании ордера руководителем адвокатского образования или иным уполномоченным лицом. Совет полагает необходимым также дать оценку добросовестности участия адвоката в дисциплинарном производстве, достоверности представляемых адвокатом доказательств на фоне очевидного нарушения им требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», уточнив при повторном разбирательстве существо совершенного проступка – несоблюдение требований к оформлению поручения, ненадлежащее исполнение фактически принятых обязательств по защите в уголовном процессе либо совокупность нарушений, а также повлекло ли в рассматриваемом случае ненадлежащее оформление соглашения с доверителем неполноту реализации подзащитным права на квалифицированную юридическую помощь.

Совет обращает внимание на то, что в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.11) ч.1 ст.53 УПК РФ в отсутствие письменного соглашения либо детализации предмета поручения адвокат, принявший на себя защиту в уголовном процессе, обязан выполнить в интересах клиента все доступные ему юридические действия, не противоречащие законодательству. В случае возникновения разногласий с доверителем относительно объёма подлежащей выполнению правовой работы в рамках дисциплинарного производства должен подтвердить наличие информированного согласия доверителя на не совершение защитником спорных действий в рамках исполнения поручения либо доказать, что не совершение определённых действий, на которых настаивает доверитель, отвечает интересам подзащитного и задачам оказания квалифицированной юридической помощи в конкретных обстоятельствах.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.